

lu

PROJEKT

**UCHWAŁA NR X/.../2025
RADY GMINY GARDEJA
z dnia 5 lutego 2025 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Gardeja

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **Rada Gminy Gardeja** uchwala, co następuje:

§1

Uznaje się za **bezzasadną** skargę na działalność Wójta Gminy Gardeja.

§2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§3

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Gardeja do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi i przekazania treści uchwały.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Rady Gminy
Lucyna Deja- Kowalska**

SPRAWDZONO
POD WZGLĘDEM
PRAWNYM

RADA GMINY
Dariusz Jawrycki
TR-1064

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25.01.2024 r. Rada Rodziców przy Szkole Podstawowej w Czarnem Dolnem wniosła skargę do Rady Gminy Gardeja na Wójta Gminy Gardeja. Przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie praworządności i interesów dzieci z terenu gminy Gardeja związanych z podjętymi działaniami celem likwidacji szkół na terenie gminy Gardeja.

Na posiedzeniu Komisji Skarg wniosków i Petycji w dniu 2.01.2025 r. odczytano skargę a Pani Wójt szczegółowo odniosła się do każdego z zarzutów, przedstawiając wyjaśnienia i podważając zasadność przedstawionych twierdzeń.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wysłuchali obu stron i postanowili uznać skargę za bezzasadną. Zarzuty kierowane w stosunku do Pani Wójt nie są poparte żadnymi materiałami (dokumentami). Odnosząc się szczegółowo do zarzutów Komisja wskazuje na poniższe:

Ad.1 Komisja uznała, że zarzut jest wyłącznie gołosłowny i nieprecyzyjny. Z żadnych dokumentów, ani wypowiedzi Pani Wójt, czy innych osób związanych z Urzędem Gminy Gardeja nie wynika, by zostali jak wskazują Skarżący „pozyskani inwestorzy na tereny i budynki po likwidowanych szkołach”. Skarżący nie byli w stanie przedstawić w tym zakresie żadnych dowodów. Pani Wójt wskazywała, że Gmina ma pomysł jak zagospodarować budynki w przypadku ewentualnej likwidacji szkół, co z pewnością nie stanowi nienależytego wykonywania zadań, czy naruszenia praworządności.

Ad.2 Również w tym zakresie zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Na wstępie należy podkreślić, że w świetle obowiązujących przepisów prawa decyzja co do ewentualnej likwidacji szkół podejmowana jest w formie uchwały Rady Gminy. Już z powyższych okoliczności wynika, że Wójt samodzielnie nie może „zamknąć” żadnej szkoły. Zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 1) ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. Wójt jest więc uprawniony do przygotowywania wszelkich projektów uchwał rady gminy, w tym także dotyczących likwidacji szkół, jednakże ostateczną decyzję w tym zakresie podejmuje rada gminy. Obowiązujące przepisy prawa nie przewidują obowiązku przeprowadzenia bliżej niesprecyzowanych w skardze konsultacji. Rodzice uczniów jedynie powinni zostać poinformowani o zamiarze likwidacji czy przekształcenia szkoły już po podjęciu „uchwały intencyjnej” w sprawie likwidacji szkoły przez Radę Gminy. Ustawa prawo oświatowe nie upoważnia rodziców do brania udziału w opiniowaniu zamiaru likwidacji czy przekształcenia szkoły. Niezależnie od powyższych okoliczności, Pani Wójt spotykała się z Radą Gminy Gardeja i mieszkańcami Gminy celem poznania ich opinii na temat ewentualnego zamknięcia szkół, co powoduje, że zarzut braku konsultacji jest nieprawdziwy.

Ad.3 Komisja wskazuje, że gołosłowny okazał się zarzut, że startując w wyborach Pani Wójt obiecywała, że nie zlikwiduje żadnej ze szkół. Skarżący nie przedstawili w tym zakresie żadnych dowodów. Nie sposób się zgodzić również ze Skarżącym, że tą obietnicą zyskała wyborców.

Ad. 4 Również niezasadny okazał się zarzut Skarżących, że Pani Wójt nie przychodzi na zebrania organizowane przez rodziców, uczniów ze szkół z terenu gminy. Pani Wójt sama była inicjatorką takich spotkań i w uczestniczyła w zebraniach. Na marginesie należy wskazać, że żadne przepisy prawa nie nakazują Wójtowi uczestniczenie w zebraniach organizowanych przez rodziców, czy też uczniów.

Ad.5 Komisja nie stwierdziła również by Pani Wójt podawała jakiegokolwiek sprzeczne informacje, jak również by powyższe mogło zostać uznane za zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ad.6 Nieprawdziwy okazał się również zarzut, że pani Wójt nie potrafi przedstawić kosztów ich utrzymania i wskazać środków własnych i państwa. Zarzut Skarżących w tym zakresie był nieprecyzyjny. Inna ocena przedstawianych danych, czy też wizja innego zagospodarowania środków finansowych przez Skarżących nie może stanowić o zasadności skargi.

Ad.7 Skarżący nie wskazał również w jakim zakresie brak znajomości składu bliżej niesprecyzowanej „komisji likwidacyjnej” miałby świadczyć o zaniedbaniu lub nienależytym wykonywaniu zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Komisja wskazuje, że żadne przepisy prawa nie wymagają powoływania „komisji likwidacyjnej” przy procedurze likwidacji szkół, jak również podawania z urzędu ich danych. Na marginesie jedynie Komisja wskazuje, że z uzyskanych informacji wynika, że nie było formalnego powołania „komisji likwidacyjnej”.

Ad.8 Ostatecznie nie potwierdziły się również zarzuty łamania procedur wynikających z przepisów oświatowych dotyczących likwidacji (zamknięcia) szkół. Czytając zarzuty skargi w tym zakresie można by dojść do wniosku, że szkoły zostały już zlikwidowane, co jest oczywistą nieprawdą. Zgodnie z art. 89 ust.1 ustawy Prawo oświatowe Szkoła publiczna, z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 14-18, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, a w przypadku uczniów pełnoletnich - tych uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. W świetle powyższych przepisów nie ulega wątpliwości, że decyzję o likwidacji szkoły prowadzonej przez jednostkę samorządu podejmuje w formie uchwały Rada Gminy, a nie Wójt. Ponadto,

zawiadomienie o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów, kuratora oświaty oraz organu wykonawczego (a więc Wójta, a nie Radę Gminy) może nastąpić co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, tj. do 28 lub 29 lutego danego roku szkolnego. Przepisy prawa nie wymagają przeprowadzania konsultacji społecznych w tym zakresie, czy też konsultacji z dyrektorami, pracownikami szkoły. Również w pozostałym zakresie nie potwierdziły się zarzuty.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, Rada Gminy Gardei, uwzględniając stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **postanowiła uznać za bezzasadną skargę na działalność Wójta Gminy Gardeja.**

POUCZENIE

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Gminy Gardeja informuje, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.